

**Vážený pan**  
**JUDr. Stanislav Křeček**  
Veřejný ochránce práv  
Údolní 39  
Brno, 602 00

V Praze dne 6. června 2020

**Věc: Stížnost na porušování ústavně zaručených politických práv Radou České televize**

Vážený pane doktore,

obracíme se na Vás jako Veřejného ochránce práv, neboť jsme velmi **znepokojeni postupem Rady České televize (dále jen „Rada“), a to zejména dvou jejích členů, konkrétně pánů PaedDr. Zdeňka Šarapatky, Ph.D. a René Kühna, kteří se dopustili bezprecedentního porušení ústavně zaručených politických práv a dalších zákonů.** Jde o porušení natolik významné a citlivé, že ho nemůžeme zanechat bez povšimnutí. A považujeme za nutné, aby se jím zabývaly příslušné kompetentní orgány a zamezily tomu, aby k obdobnému chování v budoucnu již nedošlo a byl obnovený soulad činnosti Rady se zákonem.

**Popis protiprávního jednání**

Dne 3. 6. 2020 na veřejném jednání Rady vznesl pan Jaroslav Pizur připomínku k programům vysílaným v České televizi, a zejména k jejich možné zaujatosti vůči některým politickým stranám a subjektům, což je očividně jeho právo jako občana České republiky a poplatníka televizního poplatku. Pan Pizur zároveň požádal o vysvětlení možné zaujatosti některých pořadů. Na jeho otázku však bylo reagováno velmi nepřátelsky a namísto odpovědi byl pan Pizur ze strany člena Rady pana Kühna dotázán, zda je členem nějaké politické strany či politického hnutí. Pan Kühn svůj dotaz odůvodnil slovy, že na občana "narazil" v Parlamentu v hloučku poslanců politické strany SPD.

Ještě excesivnějšího protiprávního jednání se však dopustil další člen Rady, pan Zdeněk Šarapatka. Ten, patrně frustrován svou častou záměnou za bývalého poslance SPD, pana Milana Šarapatku, svou odpověď panu Pizurovi zahájil sdělením, že pan Pizur je sympatizantem SPD, což měl o sobě podle tvrzení pana Šarapatky sdělit na jednání Rady před několika měsíci. Ve skutečnosti však pan Pizur vystoupil na jednání Rady dne 6. 11. 2019, jak dokládá veřejný zvukový záznam z jednání, i tehdy poukazoval na možné zaujaté a neobjektivní zvaní hostů do pořadu Otázky Václava Moravce. Jasně přitom řekl, že není ani

zastánce pana Okamury, ani volič SPD. Tvrzení pana Šarapatky je tedy nepravdivé. Navíc v daném případě nejenže není vůbec relevantní, ale je protiprávní a diskriminační. A to o to více, že uvedení televizní radní nechtěli zjišťovat sympatie občana k neznámému politickému subjektu, o kterém mohli mít pochybnosti o jeho legalitě dle zák. č.424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ale napadli jej jako sympatizanta politického hnutí, nejen řádně registrovaného dle uvedeného zákona, ale řádně demokraticky zvoleného do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR více než půl milionem oprávněných voličů. Takové jednání je tedy možné chápat nejen jako pohrdání jedním konkrétním občanem, tedy panem Pizurem, ale všemi, kdo odevzdali ve volbách svůj hlas politickému hnutí SPD.

### Důvod porušení ústavních práv a svobod a dalších předpisů chránících politické svobody, soukromí a osobní údaje

Otázka příslušnosti občana k politické straně nebo hnutí je ústavně zakotveným svobodným právem jednotlivce. Podle čl. 20 odst. 2 usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „**Listina základních práv a svobod**“), které je základem českého ústavního pořádku a ochrany základních lidských práv a svobod v České republice, mají občané právo zakládat politické strany a politická hnutí a sdružovat se v nich. V demokratické společnosti jde o právo, které nemůže být žádným zákonem omezeno a je zcela nepřijatelné, aby byl kdokoliv na základě příslušnosti (či nepřislušnosti) k politické straně nebo hnutí nebo svého politického přesvědčení jakkoliv diskriminován.

Zcela nepřijatelná je však skutečnost, pokud je kdokoliv na tuto příslušnost dotazován, či je o takové příslušnosti veřejně spekulováno, navíc pokud jde o dotaz ze strany osoby, která je členem orgánu, jehož hlavním úkolem je uplatňování práv veřejnosti na kontrolu České televize (srov. § 4 a 5 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi) a jehož člen nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách nebo hnutích, čímž sám zákonodárce vnímá významně citlivost postavení člena Rady ve vztahu k politickým stranám a hnutím, a jehož úkolem je zajišťovat mimo jiné politickou nezávislost České televize. Nejenže je tedy tento dotaz zcela nerelevantní z hlediska postavení člena Rady, ale jde i otázku velmi citlivé osobní povahy každého jednotlivce.

Navíc však uvedeným jednáním jednoznačně došlo k porušení ústavních práv pana Pizura, konkrétně čl. 3 Listiny základních práv a svobod, který zakazuje diskriminaci při uplatňování základních práv a svobod. Současně bylo porušeno ústavní právo na informace, které zakotvuje čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Jak tento článek, tak rovněž zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nedovolují omezovat právo na informace sdělením politické příslušnosti.

Politická příslušnost a politické přesvědčení jsou zároveň čistě soukromou záležitostí každého člověka. Vyžadovat její sdělení je proto i v rozporu s právem na ochranu soukromí, které garantuje čl. 7 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod.

Politická příslušnost a politické přesvědčení je dnes v Evropě pojímáno také jako osobní údaj, který je chráněn i novým nařízením **GDPR** (Nařízení EU č. 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Tyto předpisy dokonce poskytují politické příslušnosti a politickému přesvědčení zvýšenou ochranu jako zvlášť citlivému osobnímu údaji. Tato ochrana se pak dále promítá i do dalších vnitrostátních předpisů, např. dle § 316 odst. 4 písm. f) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, se budoucí zaměstnavatel při pohovoru nemůže ptát na členství v politické straně nebo hnutí uchazeče o zaměstnání. V konkrétním případě tak neexistoval žádný titul, aby tyto údaje pan Kühn nebo pan Šarapatka po panu Pizurovi požadovali.

### Závěr

**Pánové Šarapatka a Kühn, jako členové Rady, nemají žádné právo požadovat sdělení informace o příslušnosti občana k politické straně nebo politickému hnutí nebo dokonce o politické příslušnosti občana veřejně spekulovat, čehož se dopustil pan Šarapatka.**

**Otázka politického přesvědčení je soukromou záležitostí každého občana a nesmí být předmětem lustrace ze strany člena Rady. Pan Šarapatka i pan Kühn svým postupem porušují Ústavou a dalšími zákony (vč. legislativy EU) zaručená práva pana Pizura.**

Vážený pane doktore,

s ohledem na výše uvedené Vás žádáme, abyste rázně zakročil proti takovému jednání ze strany členů Rady vůči občanům. Není akceptovatelné, aby na půdě Rady docházelo k diskriminaci občanů na základě domnělé či skutečné politické příslušnosti a byly tak Radou porušovány základní ústavní práva a další právní předpisy, vč. předpisů na ochranu osobních údajů. Zejména požadujeme, aby se pánové Kühn a Šarapatka za své neslýchané a netolerovatelné diskriminační jednání panu Pizurovi veřejně omluvili.

S poděkováním a úctou

**Ing. Jana Bobošíková a JUDr. Václav Musílek**

Institut svobody a demokracie, z. ú.  
Za zahradami 391/9,  
Dolní Měcholupy,  
111 01 Praha 10